

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

31 марта 2025 года Никулинский районный суд г. Москвы
в составе судьи Самороковской Н.В.
при секретаре Абдурахмановой Ж.Ф.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1451/25
по иску Мартынова А.М. к ИП Картамышеву В.Ю. о расторжении договора об
оказании услуг, взыскании денежных средств, суд

Установил:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о расторжении Договора об оказании услуг №186/22/02-24 от 22.02.2024 года, взыскании денежных средств в размере 10 510 300 руб., неустойки за период с 20.07.2024 года по дату принятия решения суда исходя из суммы 315 309 руб. в сутки, штрафа в размере 50% от присужденной судом суммы.

Исковые требования мотивируя тем, что 22.02.2024 года между сторонами был заключен договор об оказании услуг № 186/22/02-24. Предметом Договора являлось оказание услуг по получении Истцом, а также аппликантом по Договору Мартыновым М.В., паспортов граждан иностранного государства - Республики Греция.

После произведенной оплаты Истец неоднократно пытался связаться с Ответчиком с намерением уточнить о планируемых Ответчиком по Договору действиях, о сроках реализации Договора, однако, либо не получал внятных ответов на свои запросы, либо Ответчик игнорировал телефонные звонки Истца.

26.06.2024 года Истец направил Ответчику согласованное с Аппликантом по Договору уведомление об отказе от Договора в связи с тем, что у Истца и Аппликанта отпала необходимость в получении услуг по Договору. В направленном 26.06.2024 года Ответчику уведомлении об отказе от Договора Истец и Аппликант потребовали от Ответчика возвратить Истцу уплаченные по Договору деньги в размере 10 510 300 руб.

09.07.2024 года Истец получил от Ответчика ответ на свое уведомление об отказе от Договора. В своем ответе Ответчик сообщил, что он активно занимается предоставлением услуг по Договору, в частности, что он осуществил ряд действий, направленных на подготовку необходимых документов и организацию процедур, связанных с реализацией Договора. Он также сообщил, что все полученные от Истца по Договору денежные средства в размере 10 510 300 руб. Ответчиком в полном объеме уже использованы целевым образом по Договору. Однако, документы в обоснование понесенных расходов по Договору, Ответчик Истцу не представил.

В связи с чем, истец обратился в суд с настоящим иском.

Представитель истца и третьего лица Бессонов Ю.Л. в судебное заседание явился, иск поддержал.

Представитель ответчика Савчук О.С. в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения иска.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему выводу.

Как установлено в судебном заседании, 22.02.2024 года между сторонами был заключен договор об оказании услуг № 186/22/02-24. Предметом Договора являлось оказание услуг по получении Истцом, а также аппликантом по Договору Мартыновым М.В., паспортов граждан иностранного государства - Республики Греция.

Стоимость услуг по Договору составляла 160 000,00 Евро. Оплата по Договору должна была производиться в рублях по курсу Центрального Банка РФ плюс 9% (девять процентов) на день оплаты - в случае оплаты на расчетный счет Исполнителя, следующими платежами: 1 этап: Заказчик (Истец) обязался оплатить сумму в размере 96 000 (девяносто шесть тысяч) Евро - в течении 5 (пяти) рабочих дней со дня заключения Договора, 2 этап: Заказчик (Истец) уплачивал сумму в размере 64 000 (шестьдесят четыре тысячи) Евро в течение 5 (пяти) рабочих дней после получения от Ответчика уведомления о готовности паспортов граждан Республики Греции. 22.02.2024 Ответчик направил Истцу счета на оплату по Договору по 1-му этапу: № 10 на сумму 5 255 150,00 руб. за Истца и № 11 на сумму 5 255 150,00 руб. за Аппликанта, а всего на общую сумму 10 510 300 руб. Указанные счета на оплату по Договору были оплачены Аппликантом: платежным поручением через АО Райффайзенбанк № 1 от 24.02.2024 на сумму 5 255 150,00 руб. (прилагается) и по квитанции ПАО ВТБ от 26.02.2024 на сумму 5 255 150,00 руб. (прилагается). Таким образом, Истец уплатил Ответчику всю причитающуюся с него по Договору сумму платежа по 1-му этапу в размере 10 510 300 руб. и выполнил свои обязательства по Договору на начальном этапе исполнения Договора.

Согласно п.1.4 Договора место оказания услуг: г. Москва.

Согласно п.1.5 Договора моментом окончания оказания услуги является достижение конкретного результата ее оказания – получение заказчиком и аппликантами паспортов граждан иностранного государства Республики Греция.

Согласно п.1.6 Договора в случае, если после осуществления исполнителей действий согласно п.1.1, Заказчик и аппликанты не получили документ по вине исполнителя, услуга по договору считается не оказанной, денежные средства, оплаченные заказчиком согласно разделу 2, подлежат возврату. В случае, если заказчик и аппликанты не получили документ по причинам, не зависящим от исполнителя, перечень которых указан в п.5.4.1 денежные средства, оплаченные по договору, не подлежат возврату.

Согласно п.4.3 Договора заказчик уведомлен, что сроки рассмотрения заявлений о предоставлении гражданства зависят от властей иностранного государства и находятся в их исключительной компетенции. Средний ориентировочный срок составляет 9 месяцев со дня подписания договора.

Согласно п.6.3 Договора в течение 5 рабочих дней со дня оказания услуги исполнитель обязан представить заказчику Акт сдачи-приемки оказанных услуг, составленный в двух экземплярах.

Согласно п.8.1 Договора договор может быть расторгнут по соглашению сторон, а также в одностороннем порядке по письменному требованию одной из сторон по основаниям, предусмотренным законодательством.

Истец, обращаясь в суд с иском, указывает на то, что после произведенной оплаты Истец неоднократно пытался связаться с Ответчиком с намерением

уточнить о планируемых Ответчиком по Договору действиях, о сроках реализации Договора, однако, либо не получал внятных ответов на свои запросы, либо Ответчик игнорировал телефонные звонки Истца.

26.06.2024 года Истец направил Ответчику согласованное с Аппликантом по Договору уведомление об отказе от Договора в связи с тем, что у Истца и Аппликанта отпала необходимость в получении услуг по Договору. В направленном 26.06.2024 года Ответчику уведомлении об отказе от Договора Истец и Аппликант потребовали от Ответчика возвратить Истцу уплаченные по Договору деньги в размере 10 510 300 руб.

09.07.2024 года Истец получил от Ответчика ответ на свое уведомление об отказе от Договора. В своем ответе Ответчик сообщил, что он активно занимается предоставлением услуг по Договору, в частности, что он осуществил ряд действий, направленных на подготовку необходимых документов и организацию процедур, связанных с реализацией Договора. Он также сообщил, что все полученные от Истца по Договору денежные средства в размере 10 510 300 руб. Ответчиком в полном объеме уже использованы целевым образом по Договору. Однако, документы в обоснование понесенных расходов по Договору, Ответчик Истцу не представил.

Ответчик, возражая против удовлетворения исковых требований, представил в материалы дела возражения на иск, в которых указал на то, что свои обязательства выполнял в полном объеме до момента получения Уведомления об отказе от договора со стороны истца 26.06.2024 года. Оплаченная истцом сумма была полностью переведена ответчиком в адрес соисполнителя для надлежащего оказания услуг, а именно ООО «СетСейлс трейдинг и услуги», что подтверждается Договором оказания консультационных услуг №018-200224-G от 20.02.2024 года, Дополнительным соглашением №2602-24-4-G от 26.02.2024 года к указанному Договору. Денежные средства были направлены соисполнителю с помощью криптовалютного кошелька, что подтверждается Актом приема-передачи денежных средств от 11.03.2024 года. Оказание услуг подтверждается Актом №1 от 12.08.2024 года.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии со ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Правила настоящей главы применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных

услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Как разъяснено в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 "17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" в случае правомерного одностороннего отказа от исполнения договорного обязательства полностью или частично договор считается соответственно расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 ГК РФ)

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что сторона истца представила совокупность доказательств, достоверно подтверждающих, что истец уплатил обусловленную договором цену в размере 10 510 300 руб., что подтверждается платежным поручением, обратился к ответчику с заявлением о расторжении договора и возврата уплаченных денежных средств, а ответчиком до настоящего времени денежные средства возвращены не были, в связи с чем заключенный между сторонами договор подлежит расторжению с возвратом уплаченных по договору денежных средств в размер 10 510 300 руб.

При этом суд принимает во внимание, что из представленных стороной ответчика доказательств усматривается, что полученные от истца денежные средства им направлялись в адрес иных лиц, как он указывает – соисполнителя, привлечение которого условиями договора предусмотрено не было. Однако из представленных доказательств не следует, что ответчик и привлеченные им лица израсходовали полученные денежные средства по целевому назначению, достигли

результата, согласованного условиями договора. Отчет о проделанной работе ответчик в адрес истца не направлял. Кроме того, суду не представляется возможным идентифицировать данные криптовалютных кошельков ответчика и соисполнителя. Таким образом, поскольку до настоящего времени ответчиком не представлены доказательства, опровергающие доводы истца о неоказании надлежащим образом услуг, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца в данной части.

Истец также просит взыскать с ответчика неустойку за период с 20.07.2024 года по дату принятия решения суда исходя из суммы 315 309 руб. в сутки.

В соответствии с п. 1 и 3 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя о возврате уплаченной за услугу денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктом 1 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги). Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги).

Таким образом, суд соглашается с представленным расчётом неустойки и взыскивает с ответчика неустойку в заявленном размере.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Учитывая несоблюдение ответчиком в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, суд полагает взыскать с ответчика в

пользу истца с учетом присужденной в пользу потребителя суммы, штраф в размере 5 255 150 руб.

В силу ст. 98, 100 ГПК РФ подлежат удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика расходов по оплате госпошлины в размере 47 551, 50 руб.

Анализируя все собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований, по вышеизложенным основаниям.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 309, 310, 314, 330, 453, 707, 730 ГК РФ, Законом «О защите прав потребителей», ст. ст. 56, 57, 67, 88, 98, 100, 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть Договор об оказании услуг №186/22/02-24 от 22.02.2024 года, заключенный между Мартыновым А.М. (паспорт РФ XXXX) и ИП Картамышевым В.Ю. (ОГРНИП: XXXX).

Взыскать с ИП Картамышева В.Ю. (ОГРНИП: XXXX) в пользу Мартынова А.М. (паспорт РФ XXXX) денежные средства по договору в размере 10 510 300 руб., неустойку за период с 20.07.2024 года по дату принятия решения суда исходя из суммы 315 309 руб. в сутки, штрафа в размере 5 255 150 руб., расходы по уплате госпошлины в размере 47 551, 50 руб.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы в Никулинский районный суд г. Москвы.

Судья:

Самороковская Н.В.

Решение суда изготовлено в окончательной форме 11 июня 2025 года

Судья:

Самороковская Н.В.